

**ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО**

Телеф. Редації: 29-41.  
Друкарні: 29-26.  
В СПРАВІ ОГолоШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
**25 сот.**

І складайте свої ошадности в

у Львові, вул. Руська 4, 20.

чайної інтервенції викликати з огляду на Женеvu, також у світі бажане ім'я вразіння.

Саме тепер переживаємо незвичайно важку, але й дуже важку хвилину. І партія і УПРепрезентація дуже добре розуміють її вагу та завдання. Останні вибори доказали, що за ними мільйони українських голів і серцець. Несподіваніми, сензаційно потресаючими, на масову тіпозу обрахованими провокаціями, сплетнями та підозріннями на найчуждівіших провідників — всі, кому цього треба, раді би саме тепер викликати серед нас якнайбільшу суматоху! Але віримо, що цього нікому доклати не впасть.

(Від нашого кореспондента)

Париж, 7. березня 1931.

L

Французсько-Італійський компроміс щодо воєнних флот, докнаний за посередництва англійського робітничого уряду, викликав — річ зрозуміла — чимало коментарів на сторінках всеоцітної преси. Чимало їх, очевидно, також у тутешніх газетах, але зміст і тон їх далеко не такий радісний, як воно могло б здаватися видаватися. Навпаки навіть! Коли несподіванкою був раптовий успіх британських посередників між Італією і Францією, то неменш несподіванкою є й дуже асержаний, подекуди просто мінорний тон, в якому французька преса висловлює своє вдовolenня як змістом компромісу, так і його фактом. Деякі газети просто обмежилися самим сухим зареєструванням події; більшість, правда, присвятила компромісові й статті з висловими вдовolenня та без особливого захоплення. Провідна темка їх міркувань майже завжди та сама:

Прийшло, мовляв до фльотового компромісу з Італією. Нехай буде і так. Однак не забуваймо, що компроміс такого треба було передовсім Англії, яку давлять усієї внутрішні труднощі, особливо масове безробіття; вона не може викидати нові мільярди на фльотові зброєння і їй неминує треба передити; передити яку має їй принести фльотовий компроміс з Америкою і Японією, давно вже заключений; однак компроміс цей так довго не міг увійти в життя, поки він не був доповнений компромісом між Францією і Італією. На негоді щодо установлення силкових відносин між фльотами Франції і Італії прийнялося й здійснювання британсько-американської фльотової угоди. Вдалося оце англійському урядові усунути французько-італійську фльотову сварку і досягнути осьтак неминує Англії потребу фльотову передити — то це і гаразд: Франція може приватити Англію з цим успіхом. Але не тільки Англії був цей компроміс потрібний, а й Італії. Остання неостережно проголосила була принцип своєї повної рівності фльотової з Францією. Однак принцип такий легше проголосити, ніж виконувати. Бо воєнні кораблі дуже дорогі і швидко старіються, а Італія бідна і застряє в пораз білині фінансової труднощі. Англійське посередництво посприло італійському урядові відступити „з честю“, тобто без наляганого приниження, від свого буди-то неурядного принципу фльотової рівності з Францією. Значить, цей компроміс корисний і Англії і Італії? Але певже він так само був потрібний Франції? — питають тутешні газети, і відповідають: Далеко не так само, бо Франція багата. П скарб сьогодняшній накрапаний на світі, і вона без особливої допомоги могла провизити собі будувати до-

ескадри. Пристаючи на компроміс, Франція зробила велику поступку передовсім англійському уряду, притисненому до муру, а далі й своїм суперниці Італії, а собі самій вона тільки наложила обмеження — мовляв, відно тільки ради святого супкою. Тепер Франція надіється, що Італія, побачивши її добру волю, відре зі шляху своєї протифранцузької політики, та що фальшивий компроміс дасть почин зусиллям до угодового налагодження всіх спірних питань між Францією й Італією..

II

Такий зміст і тон французьких коментарів до фільмової угоди. Як бачимо, становить французької громадської думки до цієї угоди мало оправдує ті алярми про "злочинний англійсько-французько-італійський „б'юро", які піднімалися з нагоди фільмового компромісу в одній частині німецької преси та в радянських газетах.

Такого „бляку“ нема і ледви чи щинка якась подібна формація побачить світ Божий. На всякий спосіб покищо можна говорити тільки про деталі, а не про якусь політично-дипломатичну загоду на великі розміри. В операції ця Франція зробила велику прислугу і Льовдону і Риму. Прислуга ця, річ певна, не залишилася — або: не залишиться — без якоїсь відплати. Дуже можливо, що Франція застерігла собі — за свою флотову агілятивність та й за свою фінансову поміч — рішучий голос на щогорічній конференції для загального розвроблення, загального — тобто суходутного. Можливо, а навіть ймовірно, що Львондон згодився піти Франції на руку ще в якихсь інших політичних питаннях дугорядної чи третюрядної ваги. В яких саме? Покищо нема на це відповіди.

Деякі польські кола, а за ними і їх "українські" приятелі і "сорошники" чваняться, що Париж добує ще від Лондону заповнення, що не прийде на чергу Союзу Народів немала декому справа відомої лапифікації. Правда воно, чи неправда? Теж не можна покищо відповісти. Можна тільки сказати, що питання це складніше, ніж собі легко уявляло.

А далі можна ще сказати, що хто ніколи не вірив у невідимість Союзу Народів у розв'язуванні наболілих територіальних і національних питань, той не показав би й у розчарування, якби й цим разом здійснилися задумані мрії противників тай якби Союз Народів ще раз не виконав свого обов'язку.

Та — пригадуємо — справа ця ані не така проста, ані ще не така нелегка, як вмотивувати в людей розумські цінності і їх універсальні чуття.

С. Запільський.

Ув'язнення голови та генерального секретаря УНДО, кількомісячне слідство проти чотирьох бунших українських послів, що вноміж усіх берестейських в'язнів самі залишилися в тюрмі, маючі інші політичні проєкти, незакончі розв'язування наших освітньо-культурних товариств, релігійно-освітніх матеріальних шкіл, заповідані т. зв. паціфікацією серед незвичайно тяжкої господарської кризи і розв'язання трьох різних гімназій, хоч учнів підозрілих у співучасті в підпалах суди звільнили, — все те мусіло спонукати Українську Парламентарну Репрезентацію до інтервенції в урядових чинників за звільнення в'язнів за кавцією і зворот всіх шкід, заповіданих нам "паціфікацією".

При цій дещицній і самозрозумілій інтересній вийшло, що влада тільки тоді могла би виступити за поладження цих справ і покинути свою дотеперішню політику в укр. справах, коли Український Клуб згодився — передовсім обговорити їх з парламентарним експонентом уряду, тобто з преєдником клубу ББ.

Українська Парляментарна Репрезентація звернулася тоді до управи УНДОСлідання за вирішенням дальшої тактики в цій справі. Спиратися на попередній опінії Центрального Комітету, зваччи собі справу з цього, що ціла розмова не виходить поза межі звичайної посольської інтервенції в важких, але стисло означених справах тяжкого біжучого національного життя, та щоб не дати підстави до можливих піаніших пояснень, що не українці не бажали навіть баладати про виконання їхніх домагаь, поширена Екзекутива партії дала Укр. Парл. Репрезентації повновласть на ведення розмов з президентом ББ у справі виконання Польщею міжнародних зобов'язань та вичислених вище конкретних справах.

На основі цього уповноваження перевели делегати У. П. Р. (д-р Загайкевич, Галушинський, Лупиня) одну інформаційну розмову з прес-клубом ВВ (послами: Биджевичем і Голушком) для 25. лютого ц. р.

На цій конференції укр. делегати обмежилися тільки до вказаних на початку справ, себто до політичних питань і питань, що стоять в тісній зв'язку з пацифікацією.

Коли члени президії ББ заявили делегатам УНР, що він та далші українські домагання від би уряд (на їх думку) виконати швидко не проголошений в союзі У. П. Репрезентацією заявляючи що та по попереднім записам, що УНР по сповненні урядом умовлених домагань відкаже свою петицію до Ліги Народів в справі „сапифікації“, українські делегати заявили, що в УНРпрезентація, як представництво легальної української політичної партії, бажає собі тільки дотеперішньої політики уряду в українській справі, однак домагаючись від правительства самозрозумілих справедливих діл, які мали би заспокоїти найпекучіші потреби біжучого українського життя, не вважає можливим вести дальші переговори на основі вище названих домагань.

Центральний Комітет УНДО прийняв дня 7. березня справоздання посла Луцького про висхідній конференції одновітливо до відомо і одноступно одобрив погляд послів про недоцільність вести дальшу розмову з президією ББ або урядом на такіх основі. Делегация УНР повідомила про це президію ББ і від того часу ніякої розмови з польськими політичними чинниками не було.

При тім слід зазначити, що делегати УНР вважали доцільним не дати своєї згоди не тільки на відкликання петицій до Ліги Націй, але й на проголошення в соїм особливій заяві злочинності тому, що обидва делегати політичними партіями українського населення вже в без цього виконувє всі громадянські обов'язки і тому має бути підставу домагатись від держави всіх прав заборучених йому конституцією та відповідними міжнародними зобов'язаннями польської держави.

Попри те, такою загрозою на парламентарній арені УНР моглаб бути польська закордонність.



## Відгомін польсько-українських розмов у польській пресі.

Львів, 14. березня 1931.

Для інформації широкого загалу нашого громадянства нотуємо нині далші голоси польської преси на теми останньої спроби польсько-українських розмов про польсько-українські взаємини. Робимо це на те, щоби українське громадянство мало змогу на основі цих голосів виробити собі погляд на стан психологічного підлога польської суспільності для таких справ та познайомитись з політичною й ментальністю в тих незвичайно дразливих і делікатних по своїй суті справах. Такі голоси польської преси будемо нотувати доти, доки вони будуть появлятися.

### ЩЕ ОДНО ВИЯСНЕННЯ З УКРАЇНСЬКИХ ПОСОЛЬСЬКИХ КОЛ У ВАРШАВІ.

У варшавській польській пресі з 14. березня ц. р. появилася ще одно вияснення з українських посольських кол у справі відомих розмов такого змісту:

„Всі поголоски про якісь злогадні непорозуміння між Парламентарним Українським Клубом і Центральним Комітетом Українського Національно-Демократичного Об'єднання є позбавлені всякої підстави. Розмова, ведена в межах уповноваження, отриманого від Центрального Комітету УНДО відносилася до: 1) звільнення з слідчої в'язниці арештованих українських послів, 2) вирівнювання шкід, спричинених т. зв. пацифікацією і реактивування зачинених шкід, 3) припинення дальшої пацифікації, продовжуваної далі при допомозі безнастанного розв'язування і ліквідування українських освітніх, культурних товариств і т. д. Тому що представники ББ висунули за передумову розмов домагання відкликати женецькі скарги і зложити декларацію лояльності — далші розмови припинились“.

### „ПІДСТАВИ ПОЛЬСЬКО-УКРАЇНСЬКОГО ПОРОЗУМІННЯ“.

Нові статті А. Бохенського.

П. Александер Бохенський, який дав себе пізнати українському громадянству своєю недавньою статтею у краківському „Часі“ на тему польсько-українських відносин, статтею, яка надзвичайно далеко відбігала від того трафарту, з яким польська преса трактує цю проблему, — оголошує у тому самому краківському „Часі“ новий цикл статей на ту саму тему. Ці нові статті знову вражають рідким для польських діячів знанням української проблеми та суті українсько-польського конфлікту, а поруч з цим вони відзначаються сміливим підходом до справи при одночасній свідомості реально-політичних труднощів й розв'язки.

Стаття затитулована „Підстави польсько-українського порозуміння“. Редакція „Часу“ (ч. 59. з 13. ц. м.) зазначає, що це реферат, який був прочитаний серед одного приватного гурту у Львові, та друкується у газеті, як дискусійний матеріал.

На вступі автор звертає увагу на труднощі сьогоденних обставин, хоч би — мовляв — тому, що справа польсько-українських відносин перенесена тепер на міжнародне форум і що кожній польській примирюючій акції грозить упокорюючий закид, що цю акцію ведеться під міжнародною пресією. А проте автор підіймає цю справу, тому, що порушував її і раніше й тому, що в міжчасі всі його песимістичні прощства аж надто яскраво здійснилися, вказуючи „єдину дорогу, що веде до прояснення очевиди: безпосереднього передискутування можливості порозуміння обома громадянствами“.

Для з'ясування й успішності цієї дискусії автор пропонує про цілу низку справ зовсім не говорити, тих справ, які можуть лише дискусію загнати, але до ніякого пуття вже з самого свого заложення не в силі довести. З таких справ вчисляє чотири конкретні точки. Перша з них, це „жалі обох сторін на кризиди, заподіяні в минулих часах“.

Автор признає, що забути їх годі, але теж каже — це речі, „на яких нема і не може бути іншої відповіді, як відворотне цитування кризид, зазначених з другої сторони“. Зате автор уважає бажаними такі закиди, які можуть послужити підставою для зміни існуючих відносин. Другою точкою, якої не треба — на думку автора — рухати, це будучність Наддніпрянської України.

Автор іронізує з тих своїх земляків, які вважають „за велику концесію і доказ доброї волі, за яку належить вдячність“, коли говорять про цю справу. „Обосторонньо ко- жиним упрощенням справи буде обмежити її

до відносин польсько-українських у Східній Галичині“. Проблема політичну притмарюють також суспільні справи. Конкретно, автор пригадує свою давнішу тезу, що порозуміння поляків з українським селом поза плечима української інтелігенції є ілюзією та що питання відносин на селі не можна трактувати в одірванні від культурних і політичних вимог. Остання справа, якої не слід торкатися, як несуттєвої і безплідної, це поняття лояльності. Цей уступ у статті Бохенського найбільш характеристичний для його підходу до проблеми українсько-польських взаємин, тому наведемо його в цілості.

Надмірне зацікавлення нездефініованим поняттям лояльності, як передумовою дискусії, може її завести на манівці. Державна приналежність Східної Галичини є тепер фактом, який стоїть понад усяким сумнівом і не може бути дискутований. Можна зазначити, що й треба дискутувати над ним, тому, що польська опінія неслухно посуджує поважні українські кола у сепаратизмі, ідентифікуючи боротьбу з державою з сепаратизмом. Акція терористична, яка є справді сепаратистичною, впливає частинно з підлога загального невдоволення і незадоволення елементарних вимог національного існування, а частинно з індивідуальної акції, незалежної від становища пересічного українця. Жадати, щоб припинити наслідки, не порушуючи справжніх причин, не посує наперед справи успокоєння краю. Вимогати лояльності, себто припинення легальної боротьби за деякі постулати, не вияснюючи, що буде з тими постулатами, — цього українці не можуть прийняти, та й для нас цього не досить. Бо тут річ лише у відношенні до держави, зате не вияснює зовсім підставової проблеми взаємного відношення обох національностей. Тимчасом саме це найважливіша проблема. Навіть колиб центральні влади хотіли перевести порозуміння державних органів з українською меншиною, воно до нічого не довело би, поки на терені Східної Галичини панував би шовінізм. Розгляд справи, як це ми пропонуємо, від долу, робить поступ труднішим, але зате дає йому багато тривкіші підстави. Незломні підстави досягнемо тоді, коли оба народи, які замешкують цю землю, прийдуть до пересвідчення, що вони співгосподарі на ній, і коли вони самі не порозуміються щодо співжиття, ніяка державна приналежність не закінчить спору. Тому важливим кроком при обмірковуванні підстав порозуміння було би залишити відношення до держави понад тою дискусією та шукати залогень, які в межах самого краю можуть дати повне задоволення обох народів.

Після тих чотирьох точок, які Бохенський радить оминати при дискусії, він переходить до напрямних, що можуть повести до якогось порозуміння. Ці напрямні він ділить на дві групи: 1) психологічної натури і 2) конечної зміни в нинішньому практичному стані речей. Щодо першої точки, він уважає за необхідну річ, щоби однаково в психології кожного пересічного українця, як кожного пересічного поляка назріла свідомість, що Східна Галичина не є ані чисто українським ані чисто польським краєм, лише мішаним, з двома рівно-сильними українським і польським чинниками. Тут знову автор вчисляє ті об'єктивні моменти, які шкодять такому зрозумінню і ті які йому повинні допомогти. Звертає увагу, що станиславського воєвідства, яке має найбільш безсумнівний однородно-український етнічний характер, не можна відділити від інших частин Галичини. Зате домагається відділення від львівського воєвідства чисто-польських західних повітів, прилучених туди „через питому в ті часи інтелігенцію“. Кажучи про модус вієвді на територіях таких, як Сх. Галичини, автор пригадує, що „тут нічого не допоможе переконати ані перехитрити ані силою поконати противника. Треба ясно здефініювати дійсність і на її підставі шукати норм політичного життя“.

Наприкінці обширних виводів, аргументуючих необхідність признання собі в душі, що Сх. Галичина така край національно-мішаний, автор приходить до висновку:

„В усякому разі всякі торги, всякі концесії, всякі декларації лояльності будуть — без прийняття тієї платформи — паліативами і ступінями до шораз гіршого конфлікту“.

Такий зміст першої з черги дуже широкої статті п. А. Бохенського. Не вдаючися у ніяку полеміку з його поглядами, на яку ще буде час, та не вказуючи, в яких точках він має повніську рацію, а в яких помиляється, реферуємо його погляди, як будь-що-будь дуже цікаві й вартісні.

### „З ТАЄМНИЦЬ УКРАЇНСЬКОЇ ПОЛІТИКИ“.

Під таким таємничим заголовком привіс львівський щоденник „Век Нови“ з 14. березня ц. р. „ревеляційну“ статтю, писану „на підставі автентичних інформацій з українських кол“, в якій вичитуємо справді несамоовиті вісти про мотиви й початки польсько-українських розмов. Покликаючись на свої ревеляції з січня ц. р., добути від якогось „видатного, активного українського політика“ про те, що в УНДО наросли вже настрої, пригожі для польсько-українських розмов і що там чекають тільки на ініціативу з польського боку, цей щоденник „ревеляційнує“: Вже здавна, мовляв, повисло над УНДО-м марево заглади тому, що найбільші його установи „Просвіта“ і „Сільський Господар“ попали в тяжкі матеріальні труднощі. Сама українська суспільність, мовляв, не в силі перевести їх санації і тому зараз після відкриття союму дійшло до „уголових пертрактацій“.

Досі, як бачимо, „Век Нови“ справу дуже упрощує та примітивізує, думає сердега разом зі своїм „видатним політиком“-інформатором, що вся проблема польсько-українських взаємин у межах Польщі зводиться саме до грошей. А далі, то цей щоденник під впливом свого інформатора попадає напівдурі в гущавину неправдоподібного просто змішування гороху з капустою в українському громадському житті та політиці. За те стверджує авторитетно, що ініціатива для розмов виїшла від поляків. Про це пише він дослівно:

„До уголових переговорів дійшло зараз після відкриття союму, а ініціатива виїшла з польського боку. А саме пос. Голувко в імені Клубу ББ, а посередньо й уряду, звернувся до Української Парламентарної Репрезентації з пропозицією нав'язання розмов в цілі зліквідування дотеперішніх настроїв, витворених голвно справою т. зв. пацифікації“.

Тепер перейдім до гороху з капустою:

„На ту пропозицію зголосилися до передвступних декларацій з імені Укр. Парл. Репр. послі М. Галуцінський (голова „Просвіти“) і Остап Луцький (голова „Сільського Господаря“), легітимуючись уповноваженням президії УНДО, підписаним д-ром Марітчаком, д-ром Трояном і М. Стефанівським, бо голова д-р Дм. Левицький і перший заст. голови д-р В. Целевич перебували тоді в слідчому арешті. Переговори велись спершу на політичній та економ. підкладі і довели вже до дуже поважних узгоджень, тим більше, що з польської сторони поставлено дуже помірковані умови: зложення прилюдної декларації, що українці стоять цілковито на ґрунті лояльності до польської держави і відкликання скарг із Ліги Націй. За те жертвовано українцям ніяку концесію політичних і господарських, на яких українцям дуже залежало. В останній фазі переговорів виїшов з тюрми 6. посол і перший заступник голови УНДО д-р Целевич і під його впливом президія УНДО змінила своє попереднє становище, до чого в великій мірі причинилося і те, що особиста інтервенція в Варшаві д-ра Говиковича, приятеля голови УНДО д-ра Дм. Левицького, в справі випущення його на волю, скінчилася нічим і він досі сидить у тюрмі, хоч є такий хорий, що мусіли його перевести до санаторії „Червоного Хреста“.

Далі йдуть ще й такі витвори недужої уяви „видатного“ інформатора „з українських кол“, як та, що В. Целевич при провалюванні уповноважень для УПР користувався між іншим аргументом, що „на випадок угоди, партія втратила би, мовляв, раз на все підтримку закордонних опікунів“. Не поминув при тім цей недужий інформатор „Веку Нового“ і особи греко-католицького митрополита А. Шептицького, львівського греко-кат. єпископа помічника о. д-р Бучка та мітрата о. Т. Войнаровського, як „кривного д-ра Целевича і д-ра Л. Макарушки“. Попри те зумів цей „видатний український політик“ з „Веку Нового“ зазначити ще й те, що „станиславський єпископ д-р Хомишин і перемиський д-р Коциловський разом зі своїми штабами до партії УНДО не належать і тому брак їм легітимациї до говорення в її імені, а тим менше до приймання якихсь зобов'язань“.

Хвалити Господа, дійшли ми до кінця цієї ревеляції. При тій нагоді позволимо собі поради-ти редакції щоденника „Век Нови“, щоби він у майбутньому був обережнішим у робленні реклами для свого інформатора, як для „видатного, активного українського політика“, бо він повищими „інформаціями“ дав доказ, що не має зеленого поняття навіть про те, хто стоїть на чолі деяких українських установ. Але до речі. Отже не відповідає правді, немовто повноважень для УПР у справі розмов з польськими чинниками підписували д-р Марітчак, д-р Троян і М. Стефанівський, бо як довідуємося, такої повнова-сти ЦК УНДО ні його президія нікому на письмі не давала, а тим самим ніхто не міг її підписува-



ти. Уповноваження для УНР в справі розмов з польськими чинниками було прийняте у формі ухвали, в якій означено розмір компетенції УНР у цій справі. Підковоитою неправою є те, немовто президія змінила чи відклала повноваження для УНР і то під впливом збільшеного ві слізної язички б. посла д-ра Волод. Целевича. Нікого відкликувалися сповноважень, як долізумоси, погалило було. Шож до ролі В. Целевича в справі того відкликання, то твердо підкреслюємо, що п. В. Целевич почувався і досі таким вичерпаним та знесиленним усіми берестейськими та п. взагалі торемними перекодами, що в ніякому ні громадському ні тим більше політичному житті участі брати не може і не бере. А тому не міг і не може вміняти чи викликати зміни постанов верховних органів партії.

Інших справ, порушених у цій несамоцитній статті, не беремося внаслідок ні спростовувати, бо їх невірність очевидна. Стаття ця має, видно, якийсь специфічний ціль на оці, але її таємнича збережена добре в закамарках хоробитивого мілку „декадністського“ інформатора. Може вона коли в виявиться.

### „РЕПУТАЦІЯ НАПРАВИТИ НЕ МОЖНА“.

Голос ендецького органу.

„Курор Львовський“ з д. 15. ц. м., виступаючи проти вимоги урядових чинників, щоби українці відкликали петиції з Лиги Націй, бо це — мовлять — буде признанням, що ці петиції у своїй амисті слушні та заклики оправдані, дивується одночасно, чому українським послам докоряють, що вони стараються полехшею для українського населення.

Шож укр. посли висувають деякі вимоги перед урядом, що звертаються до нього з інтервенціями, це в порядку речі, бо це належить на цілому світі до обов'язку посольських обов'язків. Шож в Польщі не вільно виконувати ці обов'язки польським незалежним послам, це ще не значить, щоби це було недовольною, а тим більше гавебною річю для меншиневих послів. Тим більше українські посли мають право до інтервенції, що вони — в противенстві до інтервенції посла Полякевича і його парт. товаришів та жидівських послів — мають характер писування загальних постулатів, коли тамті торкаються головню персональних справ.

Шож до жеванської петиції, то ендецький орган вивеяв, що колись навіть українська петиція була відкликана, саванційна репутація не поправиться.

## 3 сойму.

3 НАРАД У ДНІ 13. БЕРЕЗНЯ 1931 Р.

На порядку нарад сойму дня 13. березня була ціла низка ратифікацій різних конвенцій. Ці точки порядку переходили блискавично.

Довгу дискусію викликала внесення адміністраційної комісії враз з комісією здоров'я на зміну обов'язкового тепер алькогольного закону. Голос у дискусії в імені Українського Клубу забрав посол Юра Чукур. Промова посла Чукура, сама поява якого на трибуні в народній попі, овернула загальну увагу, збробила дуже добре враження як під оглядом річевого змісту, так і

під оглядом знаменитого ораторського виступу. Під промову подало в найближчому часі Бесідаю оплескували не лише клубові товариші, але й інші клуби.

### АДМІНІСТРАЦІЙНА КОМІСІЯ СОЙМУ.

На порядку нарад комісії дня 13. ц. м. було внесення Нар. Клубу на ухилення розпорядку президента в 1928 р. в справі нових згодошень (мелдунків) громадян. По рефераті посолки Пепловської і виголосеннях представників уряду, відложено дискусію над цим важним внесенням до сідуючого засідання комісії.

На цьому засіданні розглядала комісія внесок христ. демократії (ХД) на признання характеру міст Балиторозові і Лютовиськам. Цьому внескові (іменем Українського Клубу) спротивився пос. З. Пеленський, вказуючи на те, що біль-

шість населення цих містечок — це українські хлібороби, які вже тепер платять високі податки і не мають ніякого інтересу платити ще більш данини з хиллого призначення характеру міст цим оселям. Безперечно, що в тих містечках, де в суд, пошта, постерунок і т. д. є канцелярія на бурмістрів, однак не в промовлях за тим, щоби більшість хліборобів у тих оселях платила кошти амбіцій одиноким. Рішож Тимчасовий Самоврядний Виділ не дає своєї згоди на признання цим селам характеру міст. З тих причин внесення слід відкинути.

По дискусії комісія не признала характеру міст Балиторозові і Лютовиськам, лише більшістю голосів (ББ і ендеція) ухвалила резолюцію, в якій уповажнює уряд у відповідний час, коли ці оселі як сід розвинуться, признати їм характер міст.

## На парламентарній арені.

Справа зльокавтованих урядовців в бюджетовій комісії сойму.

В днях 10., 11. і 12. березня рада бюджетова комісія над зновелізуванням емеритально-го закону державних урядовців і активних військових службовиків. У цілість новелі й поправок до неї не будемо входити, а хочемо подати до відома інтересованих, як потрактовано при цій нагоді поправки Українського Соймового Клубу в справах напрями цієї великої кривди, якої зазнають уже 13 літ у польській державі українські зльокавтовані службовики.

Треба при цьому зазначити, що українські речники були одинокі, які порушували справу несприятних бунших австрійських урядовців до служби і незачислення ім літ служби перед 1918 р. польським урядом. Цю справу підніс у комісії посол Д. Великанович, а новелізацію закону реферував віцемаршал сойму посол з ББ п. Полякевич. Пос. Великанович зголосив цілу низку відповідних поправок, які мали облекшити положення безробітних. Зміст його виводів такий:

У першій мірі бесідник приневолений був зайняти становище до виводів референта п. Полякевича. Він ствердив, що теперішні великі суми, видавані на емеритурі, мають своє джерело в цьому, що уряд занадто легко позбувався молодих урядовців, які могли ще працювати, а на їх місце брав нових. В б. австрійській державі справа емеритур для урядовців була трактована незвичайно обережно і в ставі спочинку переносилося тільки з дуже важких причин. Дальше бесідник зазначив, що теперішню новелізацію закону не вважає останньою, бо і з дискусії членів комісії і з заяв представників уряду і від референта він набрав переконання, що справа емеритального фонду наближається до зовсім нової форми, іншої, як це було до цієї пори. Щодо справи, яка нас безпосередньо цікавить, а саме емеритур б. австрійських (чи інших держав) урядовців, несучи ствердив п. Полякевич, мов би польський уряд, даючи цим людям емеритурі, кермувався тільки „доброю волею“. При цій нагоді пос. Великанович відчитав відповідні статті Віденської Конвенції з 1923 р., ратифікованої польським соймом в січні 1931 р., в яких виразно сказано, що

польський уряд зобов'язується виплачувати емеритурі чи відповідну виплату всім урядовцям з. займашини, оскільки вони до цієї пори не прийняті до служби. (Зміст статті Конвенції був друкований в „Ділі“). Тому пос. Великанович ствердив, що заява референта про „лише“ добру волю польського уряду не має стійності, бо Конвенцію підписали правні делегати польської держави і було б дивно, якби уряд хотів ці підписи трактувати з меншою повагою, як воно бути повинно.

Промовць ілюструє після того важке положення зльокавтованих урядовців, незаконність відмовлення їм службового приділу, або належної емеритури, тим більше, що 90 проц. з них упали жертвою лише особистих злочинних доносів. Дальше вставляє до новелі відповідні поправки, які брали під увагу справедливе вирішення емеритури, чи то прийняття до служби зльокавтованих, як це передбачає наведені Конвенція. Він також апелює до тої „доброї волі“, про яку говорила віцемаршал Полякевич, а також до совісті членів комісії, які повинні вже раз закинути воєнні настрої до громадян української народності і ухвалюючи згодошені поправки, дати доказ доброї волі. Також зголосив пос. Великанович резолюцію такого змісту: „Сойм визнає уряд, щоби всіх державних службовиків і учителів бунших займашини, несприятних до служби в польській державі, прийняв, оскільки вони мають кваліфікації до праці, а іншим визначив емеритурі“.

Доля згодошених поправок, як і наведеної резолюції, сумна, бо міністр скарбу і референт заявили проти них. (Кульовні сплетні кажуть, що причиною негативного становища уряду є лихий матеріальний стан польського скарбу). Внаслідок становища уряду більшість комісії, зложена з послів ББ, відкинула цей, такий пильний і важкий акт справедливості. У відповіді пос. Великановичеві п. Полякевич ствердив, що уряд респектує Віденську Конвенцію, виконає її і збирає в тій цілі відповідні статистичні матеріали.

Пос. Великанович зголосив усі свої поправки і резолюцію, як голос меншості на

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 17. БЕРЕЗНЯ 1931.

Д. ДЕРЖАВНИК

### При будові державности.

Втрата Холмишин. — Формування армії. — Чорноморська фльота.

9 листопада міністр закордонних справ Дорошенко, який перебував тоді в Берліні, закінчив тоді з німецьким урядом формальну угоду про обсадження Холмишини, евакуованої австрійцями, двома дивізіями німецького війська і про допущення тузі української цивільної адміністрації. Але саме того дня вибухла в Берліні революція, а п'ять днів пізніше вибухло й повстання проти гетьмана на Україні, яке перешкодило на Холмишині й оборонити її від поляків. На початку грудня українську адміністрацію у Бересті заарештував польський піддід ген. Івашкевича і вона опинилася в таборі для інтернованих в Італії. Втрата Холмишини й Підлішя була одним з перших наслідків упадку Української Держави.

Уряд Української Держави розумів вагу бойової сили, як козловий підстави й заборони істнування України, як самостійної держави. Тому-то організація регулярної української армії, згідно з найновішою військовою технікою була одною з головних гетьманського уряду. Та з огляду на фактичну окупацію України армією Німеччини й Австро-Угорщини по умові що в зв'язку Центральної Ради гетьманський уряд

не мав у цій справі вільної руки. За гетьманства продовжували підготувати працю для формування регулярної української армії, наміченої ще за попереднього уряду, але німці довго не давали змоги приступити до її фактичного творення, а коли, нарешті, згодилися не робити в цій напрямку перешкод, то вже було пізно.

В половині вересня 1918 р. був ухвалений радою міністрів за згодою гетьмана вже раніше вироблений генеральним штабом план організації української армії. Політична ситуація на Україні була така, що треба було спійнятися в формуванням власної регулярної армії. Але німці, визнавши принципіально потребу такої армії і давши згоду на її формування, фактично відтягували момент реалізації вироблених уже планів заперев'яючи український уряд, що вони своїми силами пдерзять кордони України і порядок в середині краю. На домагання німців речень першого покликання рекрутів відсували аж на листопад.

Покликання до війська рекрутів мало відбутися в двох колоніях речинцях: 15. листопада 1918 р. і 1. березня 1919 р. 15. листопада мало бути мобілізованих 85.000 людей, а 1. березня 1919 — 70.000 людей. Не треба забувати, що Україна саме пережила добу більшовизму; хвилювання народних мас, а для яких випливали наверх найгірші, неспокійні, авантюристичні елементи. Треба було стретитися, щоб у нову армію не увійшли розпалені елементи, вже затронені більшовицькою пропагандою і дезертизовані. Досвід з т. зв. вільним козацтвом 1917 року показував, що при урядно переведенні організації можна досяг-

ти дуже гарних результатів і утворити серед самого населення кріпко організовану й збройну верстау, яка стояла би на сторожі інтересів ладу й спокою. Ці міркування й привели гетьмана до думки, про відродження колишнього українського козацтва, як окремого стану.

Справа Чорноморської фльоти була скомплікована не тільки впливом центральних держав, але ще й претенсіями на цю фльоту з боку Радянської Росії.

Коли ще голова ради міністрів У. Н. Р. звернувся до німецького командування в справі виселення долі Чорноморської фльоти, команда відповіла 19. квітня 1918 р. таким листом: „Згідно з точними донесеннями російська Чорноморська фльота розбита на окремі частини, державна приналежність яких не є відома“.

Фактично, вже на початку літа остання російська фльота на Чорному Морі в прибережні укріплення опинилася в руках німців. Український уряд, маючи повну надію, що Чорноморська фльота перейде таки до українських рук, організував морське міністерство під проводом контрадмірала М. Максимона, удержував кадри морських офіцерів, техніків і спеціалістів, видавав кошти на удержання в порадку й на навігацію чорноморських портів — у Севастополі, Миколаєві.

Справа фльоти була предметом постійних переговорів не тільки з боку українського міністерства закордонних справ, але порушувалася і під час перебування в Берліні прем'єр-міністра Лизогуба і самого гетьмана.

(Продовження буде.)



повний сойм, але, знаючи теперішню техніку сойму і його більшість, не бачить надії на кращу долю внесків, як це було в комісії. Зьбожжавані приневолені чекати ще якийсь час на виконавчий розпорядок до Конвенції.

Одначе, не зважаючи на все те, всі зголошення з домаганням емеритури мусять бути внесені в річницю до 12. травня 1931, як про це в „Ділі“ вже подавалося.

## 3 православного життя на Волині.

Перехід на уніятство.

Майже на протязі 10 років мешканці села Гнидави на Крем'янецьчині вели невпинну боротьбу зі своїм священником Анфімом Лукасевичем, який в своїй пастирській діяльності не зважав на кермування засадами моралі. Постійні скарги перед духовною владою відомого не довели. Тоді в тих днях 70 парохіян перейшло на унію, заняли під богослуження православну каплицю і запросили до себе уніятського священника Гука. Лише після того Волинська Дух. Консисторія зараз-же перенесла Лукасевича на іншу парохію, а до Гнидави призначила о. Лозовича, що став вже відомий з подій в Залісцях, де його парохіяни не прийняли і другий раз „висядили“. Маємо великий сумнів, чи такий „пастир“ може внести заспокоєння серед подражненого населення с. Гнидави.

Продають церковні маєтки.

До уміщеної недавно в нашій газеті статті під заголовком „Ліквідують церковні маєтки на Волині“ просять нас зробити наступні спростування і доповнення:

1. В Загаєцькому монастирі на Крем'янецьчині мають продати не 30 га, як зазначено в цій статті, а 326 га. Крім цієї землі покищо не мають заміру продавати більше землі. 2. До зреалізування тої продажі не мають ніякого відношення члени Волинської Дух. Консисторії протоєрей Борещкий і Яковлів, які в тій справі до Луцька не їздили. 3. Зате цілу ту справу має перепроводити секретар Консисторії Василь Покровський, спеціально на то уповноважений, очевидно з тої причини, що, по-перше він є правником по освіті, а, по-друге, він управляє і завідує всією господаркою Загаєцького монастиря і довіряє до такого „блискавого“ стану, що монастир мусів віддати під застав новозбудований млин; але і його забракло, і тому прийшлося продавати і монастирську землю.

## Міністр своє — а кураторія своє...

Перед святом іменин марш. Пілсудського.

Нам прислано з провінції такий документ часу, який Кураторія розіслала до всіх шкіл державних і приватних, в тому числі й до шкіл українських:

Kuratorjum Okręgu Szkolnego Lwowskiego we Lwowie. Dnia 2. marca 1931 r. Nr. 0. — 336/31. Z powodu zbliżającego się dnia imienin Pierwszego Marszałka Rzeczypospolitej Polskiej, Józefa Piłsudskiego, Kuratorjum zachęca gorąco Dyрекcję i nauczycielstwo wszelkich typów i stopni szkół, zarówno państwowych jak i prywatnych, do zorganizowania w dniu 19. marca b.r. przy współudziale młodzieży uroczystych poranków, połączonych z przemówieniami, odczytami, deklamacją i t. d. Dzień 19. marca b. r. jest wolny od nauki szkolnej. W związku z imieninami Marszałka Piłsudskiego Komitet Dziesięciolecia Zwycięstwa Oddziału Najazdu Rosji Sowieckiej zainicjował złożenie ogólnego hołdu Pierwszemu Marszałkowi Polski J. Piłsudskiemu, Włodzowi Narodu. Aby dać możność każdej jednostce wzięcia udziału w złożeniu hołdu, Komitet wydał pocztówki z podobizną Marszałka i odpowiednim napisem w cenie po 15 gr. za sztukę. Dyрекція szkół średnich dla swoich powszechnych zamówień w Komitecie odpowiednią ilość tych pocztówek i zechcą dopilnować, ażeby każdy uczeń (uczenica) indywidualnie złożył na pocztówce życzenia Pierwszemu Marszałkowi Polski Józefowi Piłsudskiemu. Materiał odezwowy i szczegółowe wskazówki co do sposobu przesyłania pocztówek na Maderę załączy Komitet do przesłanych pocztówek. Karty pocztowe należy wysłać w czasie od 10. do 15. marca b.r. z podaniem imienia, nazwiska i dokładnego miejsca zamieszkania wysyłającego życzenia i skierować kartę pod adresem: Monsieur Marechal de Pologne J. Piłsudski, Funchal Madeira. Kuratorjum spodziewa się, że nauczycielstwo, pp. dyrektorzy, kierownicy szkół oraz osoby pracujące w administracji szkolnej wezmą również udział w uczczeniu imienia Marszałka Piłsudskiego przez przesłanie mu indywidualnie życzeń. Do pocztówek dołączy Komitet czek, którym Dyрекція i Panowie Inspektorzy uregulują należność w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31. marca b. r. — Za Kuratora Okręgu Szkolnego: Dr. M. Mendys, Naczelnik Wydziału.

Зараз після одержання того розпорядку Рада Шкільна Повітова в Залісцях (як і в інших повітах) розіслала до підчинених собі шкіл такий „окуляр“:

Rada Szkolna Powiatowa w Zaleszczykach. Dnia 4. marca 1931 r. Nr. 437/3. Imieniny Marszałka Piłsudskiego (dnia 19. marca 1931 r.). Do wszystkich Kierownictw publicznych szkół powszechnych w powiecie. Przesyłając odpis okólnika Kuratorjum do wiadomości, zawiadamiam, że Rada Powiatowa zamówiła już dla tamtejszej szkoły odpowiednią ilość pocztówek w Wojewódzkim Komitecie Obywatelskiego Obchodu Imienin Marszałka J. Piłsudskiego we Lwowie (ul. Sykstuska 43, parter), który nadesłał zamówioną ilość wprost do Kierownictwa każdej szkoły. Jednocześnie polecam ściśle zastosować się do zarządzenia Kuratorjum. O. S. L. w tej sprawie, a w szczególności zaznaczyć się dokładnie z nadesłaną odezwą Komitetu co do sposobu i czasu wysyłania wypełnionych pocztówek, oraz dołożyć wszelkich wysiłków i możliwych starań, by akcja ta objęła jak największe i najszersze kręgi młodzieży szkolnej, która życzeniami swymi powinna zadokumentować i zmanifestować udział młodzieży szkolnej w ogólnym hołdzie, składanym przez społeczeństwo Włodzowi Narodu z okazji Jego imienin. Rada Szk. Powiatowa nie wątpi i ma głębokie przekonanie, że również Pp. Kierownicy szkół oraz Pp. Nauczycielstwo wezmą udział w akcji uczczenia imienia Marszałka Piłsudskiego przez przesłanie mu indywidualnie życzeń. — Do dnia 25. marca 1931. doniosą Kier. Szk. o przebiegu akcji obchodu uroczystości, a w szczególności przedłożą sumaryczny wykaz ilości wysłanych pocztówek na Maderę przez młodzież szkolną, oraz ilości wysłanych pocztówek przez nauczycielstwo. — Przewodniczący Rady Szkolnej Powiatowej, Inspektor Szkolny K. L. Michalik w. r.

## ОСТАННІ ВІСТІ

З СОЙМУ.

Повінь на Підкарпаття.

Український Клуб вніс на соймовім засіданні 10. ц. м. внесок до правительства в справі нової повіні Стрия та Опору коло Синевідка Вижного і Корчина. Посли домагаються негайного відшкодування для потерпілих і зарпитують, коли нарешті пропозити правительству соймові докладний план регуляції рік та гірських потоків на Підкарпаття.

ВІСНЕННЯ НЕМАНОВА.

Аг. „Іскра“ помістила віянення журналіста Неманова в зв'язку з нападками польської преси на нього з нагоди польсько-українських розмов. Неманов заявляє, що він не переконував українців, аби не робили уступок у розмовах із представниками клубу ББ та щоби взагалі робили перешкоди українсько-польському порозумінню. Неманов інформувався лише в українських послів і сенаторів, а також у поляків. Українцям ніяких рад не давав. Розмови свої з українцями зясує у французьких газетах, бо він є кореспондентом „Парі Міді“, „Парі Соар“ і „Ля Депеш де Тулоз“, а не англ. „Таймс-ів“, як це хотіла його представити польська преса.

Аг. „Іскра“ додає від себе, що вісти про акцію Неманова серед українських парламентаристів мала з власного, найвіродостойнішого джерела, що покривалися з інформаціями „Експресу Пор.“. Той часопис дістав ці вістки зі своїх інформаційних джерел. Вісти ті рішучо вказували на Неманова, як кореспондента „Таймс-ів“. Віявлення поль. пресою двозначної ролі Неманова та дезавууючий комунікат „Таймс-ів“ поставив закорд. гостя в прикре положення. Ми розуміємо це і готові співчувати й жаліти — кінчить аг. „Іскра“ — колиб не те, що польська преса покликана теж стерегти, щоби чужинці не кирили у вн. польських справах без огляду на становище, яке займають у закорд. пресі.

СПИС НАСЕЛЕННЯ 9. ГРУДНЯ.

На основі ухвали ради міністрів загальний список населення в Польщі переведуть 9. грудня 1931. Переведення списку мотивають тим, що конче треба доповнити недостачі з ділянки найновіших і точних даних про відносини населення, звання, національність маєток і т. д. На видатки перепису передбачено в бюджеті 1931-2 р. 4 млі. зол.

АРЕШТУВАННЯ В БОРИСЛАВІ.

Дня 13. березня поліція в Бориславі арештувала 21-літн. Мик. Пантича та 25-літн. Карла Калка. Їм закидають, що 7. березня напали в Городені на Фр. Камінського та під загрозою забрали з нього 77 зол. Їм обом закидають теж, що 7. лютого стріляли до паляча фірми Стандард Нобель, Йос. Мікося, щоби його ограбити.

УЧЕНИКИ ХОТІЛИ ОГРАБИТИ ЛИСТАРЯ.

Поліція в Лодзі довідалася, що на грошово листаря Міхальського готувать грабіжницький напад. Поліція вислала агентів і ці приловили двох абітурієнтів ніської торговельної школи, 17 і 18-літнього, а саме як один із

них кидався на листаря з револьвером, а другий з молотком. Листар мав 17 тисяч зол.

ЗА ВБИВСТВО БАТЬКА.

Суд присяглих у Перемишлі засудив Романа Товарицького на 4 роки тюрми за це, що дня 5. лютого застрілив свого батька Едмунда. Прокуратор і оборонець зголосили відклик від присуду.

ЗГОРІВ МЛИН.

У Серафимцях (пов. Городенка) згорів моторовий млин із уладженням, вл. Мор. Прові. зора. Шкоди є на 40.000 зол.

ВИБУХ У КАВАРНІ.

На відомого атлета-змагуна Богуна-Макаревича виконано у Львові в каварні „Севіля“ при Бернардинській площі бомбовий замах. А саме, коли він сів на кріслі, наступив вибух. Вибух попарив Богун-Макаревича. Це так пімстився на Богуні-Макаревичу Вол. Горівчак, (кельнер без заняття), що мав із ним якісь порухунки.

АРЕШТУВАЛИ ВБИВНИКА.

Поліція арештувала Каз. Суся, який на Замарстинові вбив кафляря Вол. Радомського. Суся признався до вбивства, а оправдувався тим, що Радомський на суд. розправі зізнавався проти нього.

АРЕШТУВАННЯ ЮГОСЛАВІАН У ВІДНІ.

Віденська поліція арештувала трьох югославів із Загребу. В арештованих найшли фальшиві пашпорти, револьвери, кинжали й муніцію. Вони готували замах на хорватського емігранта Петіча.

—o—

## СПОРТ

ГАКІВКА.

АЗС—ЛЕГІЯ 1:0 (0:0, 0:0, 1:0).

Дня 15. березня відбулися рішучі змагання в гаківці на штучнім леді в Катовицях, з повищим вислідом, на основі якого АЗС (Варшава) є мистцем Польщі у гаківці.

КОПАНИЙ МЯЧ У ЛЬВОВІ І В КРАЮ.

Перші товариські змагання у копанім мячі у Львові відбулися між:

Чорні—Світезь 8:2 (5:1).

Лехія—6. Сан. Баон 4:0 (2:0).

КРАКІВ. Краковія—Сола (Освенцім) 20:0  
КРАКІВ. Гарбарня—Звежинський 7:0 (4:0) (11:0).

КРАКІВ. Легія—Висла 2:2 (2:2).

ПОЗНАНЬ. Варта—Геданія (Данціг) 4:2 (3:2).

## Оборона прав рідної мови в гр.-кат. церкві.

Практичне примінення тези „nullum crimen sine lege“. — Констернація після рішення Найвищого Суду. — Повінь нових рескриптів двома шляхами. — Interpretatio autentica.)

III.

Цікавий цей документ теперішнього часу звучить дослівно:

„Przedłożonych tut. Sądowi pow. dnia 5/1. 1931 wykazów zmarłych i dzieci nieślubnych za czas od 1/10—31/12. 1930, tudzież Starostwu wykazów o naturalnym ruchu ludności za IV. kwartał 1930, wypełnionych w języku państwowym, nie przyjmuję do wiadomości i odwołując się do moich zarządzeń w powyższym przedmiocie z dnia 23/9. 1929 L. 8359 i 9/10. L. 6029/29, tudzież mego przypomnienia z dnia 14/12. 1930 L. 47/9/30 i stosuję niniejszem na zasadzie art. 8, 14, 15, 45—48 rozp. Prez. R. P. z dnia 22/3. 1928 o przymusowym postępowaniu w administracji Dz. ust. R. P. Nr. 26 poz. 342 i przy oparciu się na postanowienie prawne szczegółowo powołane o powyższym zarządzeniu względem Wielebnego Ks. Proboszcza jako prowadzącego metryki karę pieniężną w kwocie 50 zł. celem przymuszenia sporządzenia wspomnianych wykazów w języku państwowym. Zarazem proszę o przedłożenie mi tych wykazów do dni 7 pod rygorem zastosowania ponownej kary pieniężnej celem przymuszenia wykonania właściwych wykazów.

Przeciw powyższemu orzeczeniu egzekucyjnemu służy po myśli art. 18, 19 punkt a) wyżej cytowanego rozp. o postępowaniu przymusowym w administracji i tylko w wypadkach w tymże przepisie określonych prawo wniesienia odwołania do Urzędu Wojewódzkiego w Tarnopolu przez tut. Starostwo w terminie 14-dniowym po dniu doręczenia.

Ewentualne odwołanie niema mocy wstrzymującej w myśli art. 18. punkt 3. wspomnianego rozporządzenia.

З уваги на вище сказане документ цей не потребує ніяких коментарів. — Ані одно зарпідження не має правної основи, ані слівцем не згадує він про якийсь припис закону, на котрім міг би опертися... Все неформальне, безпідставне і незаконне! Осуджено Найв. Судом в Варшаві.



З судовими викладами староство не має нічого спільного. Всі суди приймають такі виклади досі на тих же формах і досі роблять з них урядовий ужиток (котрого один автентичний і оригінальний формуляр предкладаю на вічну пам'ятку до Національного Музею) — то мусить і далі такі виклади приймати, бо досі ніщо не змінилося і польський закон про мову того стану досі не рухав.

Зрештою, як може староство не приймати до відома викладів, з котрих Повітовий Суд в Чорткові зробив уже урядовий ужиток і на їхній підставі заложив відповідні акти спадкові і публічарні?

Не думаю, щоб староство, здаючи собі справу з нелегальності такого тексту, хотіло зарискувати виконанням згаданих там погроз і стягати наложені й далі грошові карі!

Те саме відноситься до зазвичай предкладають другі виклади до суду. По що? В якій цілі, коли налічені судові були урядово використані? Зрештою нема ніякого припису закону, щоб староство могло не прийняти до відома, або казало собі предкладають другі виклади для суду, котрих приписаний законом примірник висла- но вже до компетентної судової влади!

З другої сторони староство не має також ніякої правової основи видавати наказ предкладають другі виклади в урядовій мові „про природний рух населення“, хочби з тої причини, що Головний Статистичний Уряд досі приймав і приймає такі виклади, складені в українській мові, а на основі розп. През. Р. П. про статистику природного руху людності з 1. II. 1927 № 10, п. 76 (як це підписав Найв. Суд у своїх рішеннях) адміністраційна влада І. інст. є уповноважена „лише до зарядження виконання чинності (викладу) на кошт провинившого (арт. 6) на випадок неподання і несповнення поручення взагалі (неуздійснення викладу)“. Головний Статистичний Уряд ніколи не відкидав таких викладів, ані також не видавав ніяких доручень, щоб такі „виклади“ були складені лише в державній мові (польській), а староство не є компетентне до видавання таких доручень в імені компетентного Статистичного Уряду, котрий сам того домагається!

Проти того останнього рескрипту староства в Чорткові заремонстрували слушно всі гр.-кат. парохі шляхом рекурсив до Воевідського Уряду в Тернополі, сподіючися, що таке очевидно (хочби формально) нелегальне зарядження буде знесене.

Іншим шляхом пішов повітовий староста в Копичинцях у своїм рескрипті з 1. XI. 1930 р. висказавши своє здивування, що: „zdarzają się wypadki, że niektórzy księża, prowadzący księgi metrykalne, przedkładają Starostwu metryki i wykazy statystyczne w języku macierzystym, opierając się na postanowieniu Sądu Najwyższego w Warszawie z maja b. r.“ (так, якби вони це робили щойно перший раз і то щойно після рішення Найвишого Суду), висняв, що Найвищий Суд „orzekł jedynie o braku sankcji karnej w wymienionych ustawach, kwestji zaś, czy osoba prowadząca księgi metrykalne, wezwana przez władzę administracyjną do przedłożenia wykazu z księgi metrykalnej, albo wykazu statystycznego, może wezwaniu temu uczynić zadość w języku macierzystym — nie rozstrzygnął“.

П. староста в Копичинцях забуває, що Найвищий Суд, проголошуючи в цій справі на самім початку свого основного рішення (24. V. 1930) загальну тезу кримінального права „nullum crimen sine lege“ та висказавши в дуже конкретній формі не лише те, що в поступованню гр.-кат. парохів нема ніякого „crimen“ — проступку але також, що у всіх агаданих законах, на підставі котрих (а прикоровано ріжні закони в Австрії і польській) староство й окружний суд в Чорткові намагалися карати, — не має ніякої кримінальної санкції, себто карнідності, — устійлив, що у відношенні до поступовання гр.-кат. парохів адміністраційна влада моглаб за такі „wykroczenia“ лише тоді карати, jeżeliby to były wykroczenia przede wszystkim, do których wydawania władze te (себто староства) zostały przez obowiązujące przepisy prawne powołane“. А того в данім випадку нема, як це вище вказано.

Д-р Остап Юрчинський.

## 3 листів до Редакції.

I.

Високоповажаний Пане Редакторе! Повітовий Комітет обходу імені Маршала Пласудського в Товмачі підписав мене на відозві без мого відома, коли мене не було навіть в Товмачі.

Прошу помістити у Вашій часописі заяву, що мене підписано на згаданій відозві без мого відома і без згоди.

З високим поваженням

Д-р Іван Макух.

Гоммач. 13. березня 1931.

## Всі вживаємо лише мила з охоронним знаком „НАШЕ ОЧКО“.

Складниця: Галицька І. — Ринок 22.

1636

1-5

II.

Високоповажаний Пане Редакторе!

В числі 1-ім тижневика „Мета“ попало поміж членів-основників „Українського Католицького Союзу“ і моє ім'я. Думаю, що це сталося через недогляд, бо я ні членом-основником не був ні взагалі до УКС свого приступлення не зголосив.

З поваженням

Д-р Іван Брик.

## НОВИНКИ

Вп. Стадник, директор театру! Прошу негайно подати свою адресу! Д-р М. К. Зборів.

— На волі. Дня 10. ц. м. вийшов на волю Іван Габрусевич по 3-місячному слідстві.

— На допомогу Рідному Краєві зложили в чеських коронах і переслали на руки голови Т-ва „Просвіта“. Збірка в Берегові — 272; І. Крайник — 110; М. Вербицець, Ю. Колішняк, о. П. Котович, П. Кульчицький-Поліва, С. Медвідь, д-р І. Рихло по 100; М. Никорак — 70; О. Даньчик (збірка в Тячові) — 55; д-р Бірчак В., М. Велигорський, Д. Галаяк, д-р О. Гупаловський, К. Дуб, К. Заклинський, В. Когут, інж. Б. Лавринович, д-р М. Новаківський, д-р І. Панкевич, С. Чайка, інж. В. Чапля й інж. П. Яремкевич по 50; д-р А. Окопено — 40; д-р М. Брашайко, д-р Р. Венгрінович, Т. Гірний, О. Лукачевський по 30; Я. Голота — 25; А. Алискевич, Е. Булка, С. Войтович, І. Грицик, Гутникова, д-р А. Гончаренко, С. Гмитрійко, М. Долінаєва, П. Кахний, К. Кучаленко, Л. Кульчицький, М. Кононовський, Д. Максимюк, А. Одицька д-р О. Павлюх, д-р В. Пежанський, д-р Р. Стахура, В. Струк, В. Устиянович, А. Циганик по 20; Стахурина, І. А. Буркацький, А. Бабота, М. Бабота, А. Галізія, Ф. Гавилей, Т. Гудз, В. Грица, І. Данилик, Дикова, І. Захарко, Д. Коломиєць, М. Костів, М. Кохан, д-р Т. Лавецький, М. Любинецький, С. Матвій, інж. Т. Мельничук, А. Мудрицький, М. Макаришин, Е. Маджачева, Н. Н., д-р В. Одицький, В. Олійник, С. Петрик, І. Петрик, інж. О. Санат, д-р І. Стасишин і М. Філак по 10; Т. Козак — 6; І. Антонів, М. Багрий, інж. М. Бутковский, О. Биків, Д. Грицюк, П. Дюс, І. Костів, І. Кутула, І. Левенець, М. Макар, О. Мілян, Т. Мошин, Д. Мошин, М. Настяч, Н. Н., Т. Одливаній, О. Осташ, І. Пікулицький, д-р А. Рудий, І. Сохацький, І. Сподарик, Стельмахович, К. Чабан по 5 чк.

— Крематорію у Варшаві хоче збудувати приватне підприємство. В ній моглиб палити тіла лиш тих, що перед смертю виразно виявлять таке бажання. Є надія, що польська влада дозволить таку крематорію (першу в Польщі) збудувати і пустити в рух.

— Ревізія в жидівським Академічнім Домі. Варшавська поліція дістала повідомлення, що в жидівським Академічнім Домі відбуваються тайні комуністичні збори і зробила в тім домі ревізію. Арештовано 5 студентів, в яких нібито найшли багато компрометуючого матеріалу. Між арештованими є також чільний організатор жидівського студентства Хмельницький.

— Хто дістане візу до Америки? Незабаром уряд Зед. Держав видасть своїм закорд. посольством інструкції, щоб видати візи тим особам, які мають жінок або чоловіків в Зед. Державах, але тільки тим, що оженились перед вереснем 1930 р. Візи дістануть лиш ті чоловіки й жінки, яких родини в Америці можуть дати їм удержання.

— Закарпаття у фільмі. Чеський фільмовий оператор Карель Плішка, автор двох словачьких культурних фільмів, зняв нову фільму п. з. „Весна в Підкарпатській Русі“. Фільму виконала фірма „Електра-журнал“.

— Мадярщина має 8,683.740 мешканців. Статистичний уряд в Будапешті повідомляє, що Мадярщина має по новому перепису конскрипції 8,683.740 мешканців. Природний приріст населення виносить ок. 10 проміл. Перед 10 роками мала Мадярщина 7,089.000 населення. З теперішніх 8,683.740 мешканців припадає на мушин 4, 245.000, на жінок 4,438.000.

— Гомосексуаліст убив двох товаришів. Дня 11. ц. м. до дирекції поліції в Братиславі на Словаччині хтось зателефонував, що за містом коло інтернату лежить два трупи вбитих робітників і що в інтернаті є свідок того вбивства. Поліція пішла до інтернату і справді там застала 20-літнього столія Михайла Кирча, який поповідав поліції на місце, де лежали трупи. Михайло Кирч сказав, що вбивником двох

робітників є 19-літній робітник Андрій Пфінайськ а вбитими є Карло Столяржик і Карло Карнер, обидва робітники з Братислави. Поліція нашла вбивника Пфінайськ а в арештувала його. Він признався, що убив двох своїх товаришів, але оправдував себе тим, що вони обидва були гомосексуалісти та хотіли його силою примусити до сексуального акту. Натомість свідок убивства Михайло Кирч справу представив зовсім інакше, а саме так, що Андрій Пфінайськ сам є полово ненормальний, що він сам запросив його і двох вбитих товаришів на прогулку за місто, там намовляв одного з них до ненормального сексуального акту, а коли товариші обурились та ще й вдарили його кілька раз, то Пфінайськ так схвилювався й полав у залізку, що стріляв кілька раз, убив Столяржика і Карнера, а відтак утік до дому.

— Смерть вбивника Воронського. В мексиканським місті Мекносі помер Моріс Конрад, який 1923 року підчас льозанської конференції убив предсідника радянської делегації Воронського. Конрад був старшиною російської армії і тиняючися на еміграції порішив убити хоч одного більшовика, тому, що більшовики вбивають мільони, як це він зізнав по арештуванні. Суд в Льозанні увільнив Конрада від вини й карі, бо доказано, що більшовики вимордували членів його родини.

— Небезпечна шопка. Комісаріат польського уряду у Варшаві видав розпорядок замкнути т. зв. „шопку політичну“, в якій виставлялись здебільша фарси і виголошувались рецитаци сатиричних віршів і куплетів на політичні сучасні теми. Шопку цю замкнуто тому, що вона не дотримувала розпорядків цензури й виставляла сконфісковані сатири. Треба згадати, що авторами політичних сатир для цієї шопки були навіть дуже талановиті і відомі польські письменники, здебільша з табору опозиції.

— Дві години в обличчю смерті. Автобус, що курсує між Калішем і Лодзю переїжджаючи великий міст на ріці Варті, хотів оминати аїз, зломив поруччя і зависнув над рікою, що саме прибула. Пасажири не могли втекти з автобуса, бо найменший рух міг штовхнути автобус разом з ними з моста в воду і пасажири пересиділи так над рікою 2 години, аж прийшла пожежна сторожа й урятувала їх.

— Вражливий власник фільмового виробництва. До ателіє фільмового виробництва Лябор-фільм у Варшаві, вул. Ясна 22, закралась вночі злодії і шукаючи за грішми, знищили ціле ателіє. Бандити найшли тільки 15 золотих і повтікали. Власник фільмового підприємства Гортан побачивши вранці зруйноване своє ателіє, дістав удар серця і впав трупом. Поліція шукає злодіїв.

— Цікавий реферат графа Кайзерлінга. Відомий німецький філософ граф Кайзерлінг виголосив у Берліні й Парижі реферат про сучасну Європу. Головною причиною недовіри нашої сучасності він уважав механізацію життя, яка машиною збила живі джерела життя. Державний лад убиває цінність індивідуальності, свободу одиниці, вводить перемогу голого інтелекту над духом. Християнізм проповідував любов ближнього, а нинішня держава, йдучи до соціалізму, змінила ближнього в спільника, члена організації, якого любити не можливо, якого тільки вважається співробітником з konieczності. Суспільність дбає про кількість, не про якість. Замість любови до конкретної людини соціалізм примушує любити абстрактне людство. А як любив людство Торквемада, Робесп'єр, Ленін, Дзержинський, це всім відомо. Механізація ворог духа й одиниці, яка веде до декаденції, до упадку не лиш духовного, а й фізичного. Інтелектом, раціоналізмом не оправдається й не виховається ні чести, ні героїзму, ні любови, ані приязні, ні того всього чим життя збагачується, та що надає життя красу. Тільки культ почувань, тільки боротьба за одуховлення відродить людство. Реакція підніметься там, де дух найбільше скований, де життя найбільше механізоване — в Америці. Відтам почнеться боротьба за індивідуальність, за одуховлення життя, за свободу одиниці.

— Гонорарі фільмових артистів. Щотижня фільмове виробництво в Голлівуді виплачує артистам майже 50 мільонів франків платні, 750 головних артистів заробляють річно 700 мільонів франків. Один Гарольд Льюїс дістає річно майже 20 мільонів франків, але останнього року платні артистів зменшуються.

— На кордоні Трансйорданії. Ватага бездітних напала на війсьско, що охороняло кордон Трансйорданії. Війсьско це складалось з арабів. Бездітні втратили 6 осіб і мусіли відступити.

— Родинні відносини в Австрії. Статистика виказує, що в Австрії тепер є 125.000 дітей неправого ложа, а 80.000 супруж живе без церковного шлюбу.

— Западається земля. Біля м. Шатаяр у Франції усувається земля. Вона знищила вже два села. Ведитецька маса землі, довжиною 40 гект.,



посувається зі швидкістю 150 м. на годину. Земля посувається просто на долині містечка, яке населення покинуло. Багато домів земля вже засипала. В усій долині чути гук і лоскіт. Потік у тій долині змінив річище. Рятункова акція вихідна, це, щоб змінити напрям, у якому посувається земля.

— Англія найбільше дбає про безробітних. Англійський міністр скарбу Філіп Сноуден, виступивши промовою, в якій сказав, що Англія найбільше дбає про поміч безробітним, більше як другі промислові краї, напр. Америка або Німеччина.

— Ідуть з міст на фарми. Торік в Америці 1.392.000 робітників покинуло міста і перенеслось на фарми. Був це наслідок безробіття.

— Бабський бунт. В м. Мексику, столиці Мексики, полісмен Ісая Кастілло, хотів розборонити дві жінки, що бились на місті. Та на поміч їм поспішило багато жінок, які підняли крик і напали на полісмена та зачали його бити. Полісмен не знав що діяти з горячими мексиканками. Добув револьвер і вистрілював на пострах. Баби розбіглись, але куля зранила чоловіка, що ішов собі спокійно і приглядався авантюрі.

— Задзвонив дзвін волі. В неділю, 22. лютого, в 199-ті роковини уродження Джорджа Вашингтона, посадник Філадельфії, Мекі, ударив молотком 13 разів у Дзвін Волі в Домі Самостійності при вулицях 6-й і Честнат. Як відомо, Дзвін Волі зломаний, і його серце не дзвонить вже близько 100 літ. Мейор Мекі задзвонив 13 разів на спомин зачатку Америки від 13 перших держав „Заявою Самостійності“, яка стала ділом аж після перемоги Вашингтона над військовою силою Англії.

— З життя американського студентства. Статистика виказує, що в теперішню пору 280.000 американських студентів студіює так, що рівночасно працює для хліба в редакціях, в фабриках, торгівлі, продажу газет на вулицях і т. д. Багато з них потішає себе тим, що мільйонер Рокфелер в молодості продавав також газети на вулиці.

### З судової салі.

ЗНОВУ СПРАВА ПІДПАЛІВ.

Вже третій день перед львівським судом

присяглих відбувається розправа проти Назара Заяця, уродженого 1904 року в Василеві повіта Рувська і Гриця Федоровича, уродженого 1904 р. в тім-же селі. Акт обвинувачення говорить, що вони обидва належали до УВО і з наказу тієї організації дня 3. серпня 1930 р. у Василеві підложили огонь під 3 стирти жита та 4 стирти сіна власності Осипа Щербіцького і викликавши пожежу, спричинили значну шкоду, чим провинились проти §§ 58, 166, 167.

В обґрунтуванні акту обвинувачення сказано, що УВО має на меті „зліквідувати ненависну польську „окупацію“ і створити з польських південно-східних земель українську незалежну державу, а саме шляхом збройного повстання“. Підпал у Василькові був одним з епізодів діяльності УВО.

Ініціаторкою підпалу стирт Щербіцького була 16-літня учениця семінарії Катерина Стельмах, яка по саботажах утікла до Канади. Вона намовила Заяця вступити до УВО, давала йому читати „Сурму“ і запрягнула його так, що казала положити руку на інструкції УВО й промовити: „Присягаю на це, що в тій книжці написано та що те буду в міру спроможности виконувати“.

Піднесення трьох пальців при присязі означало три кличі УВО: „вірно, быстро, обережно“. Після присязі Заяць взяв собі до помічі Федоровича і підпалив стирт Щербіцького тому, що він доносив усе, що роблять українці до поліції та підчас виборів школив українців.

Вину тих підсудних виявив Михайло Яцишин з Хлопятина, який арештований за підпал у Хлопятині сказав при слідстві, що інструкції УВО дістав від Заяця та що Заяць вчив його виробляти підпальні матеріали. Арештований Заяць признався до всього, складаючи вину на Стельмахівну, яка вже була в Канаді. Але в слідчого судді й на розправі Заяць відкидав свої зізнання заявляючи, що признався до всього тому, що поліція його просто катувала. Обвинувачений Федорович навіть на поліції до вини не признався. Заяць твердить, що його бив і вимушував зізнання поліцейські.

Поліцейські свідки Францішок Хлястала, Антін Келба, Станіслав Келень, а крім того Наряць Харко та Монко Райтер твердять, що підсудного

Заяця на поліції ніхто не бив. Шкода з підпалу стирт виносила 22.000 золотих.

Свідки покликані на розправу виказали, що Катерина Стельмахівна не є жадна семінаристка, а дівчина викинена з семінарії. Вона втікала до Канади перед саботажами і не могла намовляти підсудних до підпалу, отже підсудний Заяць справді вдумав цілу ту історію.

Далі багато свідків стверджало, що підсудні не могли підпалити стирт, бо в той час були дома при праці.

Головного обвинуваченого Заяця боронить д-р Семен Шевчук, а Федоровича боронить д-р Шухевич. Представником трибуналу радянськ. Ягодінський, прокуратором Ліпш.

В ході розправи третього дня оборонять д-р Шевчук поставив внесок на покликання нових свідків, які ствердили б алібі підсудних. По довгій нараді трибунал відкинув внески оборони в тій справі як і в справі побігів підсудних на поліції та в справі ролі Стельмахівної в намовах до підпалів.

Після замкнення доказового поступовання, промовляв прок. Ліпш, що домагався строю кар для обвинувачених.

З черги промовляв д-р Шевчук. Після промови обор. д-ра Шевчука, роздалися оплески серед публіки. Предсідник Ягодінський озвався на це: „Oproźniał sale, zostaje tylko polacy i oskarżeni!“ — Потім змигивався та сказав опорожнити три останні лавки.

Опісля виголосив промову другий оборонець, д-р Ст. Шухевич.

Трибунал поставив присяглим 5 питань. Після короткої наради, предсідник лави присяглих відчитав вердикт, на основі якого присягли потвердили щодо обв. Заяця питання про держ. зраду (дальша участь) і про підпал, і заперечили друге головне питання про підпал „у банді“. Крім того заперечили присягли 2 питання про вину Федоровича. На основі того трибунал засудив Заяця на 5 літ тюрми, а Федоровича увільнив від вини та кари. Обор. Заяця д-р Шевчук зголосив внесення касації.

### Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам дня 14. березня 1931 року: масло експортне і десерове пріма 4-70 зол. за кіло; літра молока 28—29 сот.; літра сметани 1-30 зол. копа яєць 6-40 зол.

## ОГОЛОШЕННЯ

### Театри.

Великий Міський Театр:  
Понеділок, 16. березня, година 7-30 веч.  
„Лялька“, оперетка Одрана.  
Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі):  
Понеділок, 16. березня, година 7-30 веч.  
„Як стати багатим і щасливим“.  
Малий Міський Театр:  
Понеділок, 16. березня, година 7-30 веч.  
„Добра ворожка“.  
Малий театр приготував виставу комедії Верневіззя „Модне подружжя“. — Великий театр приготував виставу драми „Справа Дантона“ Пшибишевської.

### Кіно.

АПОЛЬО: Звукова фільма „Синій метелик“ (Еміль Янінгс, Марлена Дітріх).  
КАСІНО: Звукова фільма „Серце на вулиці“ (36. Саван, Нора Ней).  
КОЛЬОСЕН: „Люди ночі“ та перевелася комедія.  
ЛЕВ: Звукова фільма „Кінець світа“.  
МАРУСЕНЬКА: Звукова фільма „Люби мене жінко“ (Моріс Шевальє).  
ОАЗА: „Відкіля ворітця не має“.  
ПАЛАС: Звукова фільма „Синій метелик“ (Еміль Янінгс, Марлена Дітріх).  
ПАН: „Танок серед серця“ і „Подружжя на візю“ (Бастер Кітон).  
ПАСАЖ: „Марено смерті“, „Таїна таксіки“. Додатки.  
ПРОМІНЬ: „Знеславлена“, „Гріхи розведені“.  
ФІЛІМОРГАН: „В хитях чортині“, „На захід від Занібару“.  
ХИМЕРА: „Іграшки жінок“, „Уста закладі червоні“.  
СІЛІВЕ: „Життєві розбитки“, „Сурми кохання“.  
УТІХА: „Дика орхідея“, „Герої ночі“.

### Програма радіо.

Понеділок 16. III. 1931.  
Варшава (1411,8) 16-15 Програма для дітей. Гельсінгфорс (221,4) 18-25 Радіо-оркестр Ляондон (356,3) 1300 Концерт баллад. Берлін (429) 16-30 Солоїсти. Рим (441,2) 17-30 Концерт піаніста Ана. Прага (456,2) 12-25 Радіооркестр. Відень (516,3) 15-20 Капелла Гайгера. Будапешт (550,3) 17-20 Циганська оркестра. Харків (937,5) 15-00 Українська музика. Ленінград (1000) 14-30 Концерт.

Вівторок 17. III. 1931.

Варшава (1411,8) 10-10 Грамофонові дити. Гельсінгфорс (221,4) 17-25 Сольо на кларнеті. Берлін (419) 19-15 Оперова музика. Рим (441,2) 17-00 Концерт. Прага (456,2) 19-50 Спів. Відень (516,3) 12-00 Капелла Сільвінга. Будапешт (550,3) 9-15 Концерт солістів. Харків (937,5) 15-00 Оперова музика. Ленінград (1000) 16-00 Концерт.

### ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Українське Студентство улаштує Великий Концерт у пам'ять 70-тих роковин смерті Тараса Шевченка в п'ятницю 20. III. 1931. в салі Лисенка. — Програма в афішах. 1659 1—2

Управа Товариства „Наша Хата“ в Подєбрадах (ЧСР), спілка з обмеженою відповідальністю, що протягом кількох років приходила з матеріальною допомогою в чорних днях емігрантського життя на Чехії безчисленній кількості української еміграції, з прикриттям стверджує, що боржники спілки, які вже є на становищах в багатьох державах та мають можливість урегулювати ті гонорові борги, забули про цей свій перший обов'язок. — Чимало таких боржників перебуває на теренах Польщі, де займають добре плачені посади. — Управа Товариства звичає всіх своїх боржників у Польщі негайно порозумітися з правним порадником і уповноваженим Товариства в Польщі, з присяжним адвокатом Григорієм Степури, на руки якого треба скласти залогості. — Адреса мец. Степури така: Луцьк, вул. Шасудського ч. 25. — По укладі і місця від індукування цього записку справа буде передана до суду, і то всіх без винятку боржників.

Виставка картин арт. майстрів школи проф. О. Новаківського у Станіславові вже відчинена в салі Т-ва „Українська Бесіда“ від дня 15. березня і триватиме до 22. березня включно. Можна оглядати від 9—17 год. 1639 3—5

Новий Український Театр під дир. П. Карабінєвича.

Угнів.  
16. III. „Плач Ізраїля“.  
17. III. „Царевич“.  
Лубачів.  
18. III. „Танок Венери“.  
19. III. „Плач Ізраїля“.  
20. III. „Царевич“.

Кінчать постановку найновішої пєси В. Гюбінського переклад Карабінєвича „Ленін“. 1565

### ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

ВІЛЯГОВІ ПОКЛАДКИ білих Ваєн-дотів по 60 сот. за штуку. Опакування і порто платити замовець. — К. Чолієва — Перегінсько. 1646 2—3

ГОДИННИК ВАШ буде найліпше направлений у найбільшій годинникарській роботні Івана Зельтенрайха Львів, пл. Марійська ч. 5. — З провінції просимо репарації прислати поштою. — Старомодні жіночі годинники переробляємо на ручні. 1538

АРТИСТИЧНА напрана диванів, килимів і т. ін. Терпльова, Собіського ч. 21. 1641 3—3

УПРЯЖ, сідла, виробляє і направляє найдешевше, робітня Барера, Пасаж Гавсмана. 1635 2—?

ПАННОЧКА з невеличким голосом, можливою обізнана також з фортепіано, потрібна до сезонної імпрези на добрих умовах. — Зголошення до Адміністрації під „Імпреза“. 1660

НАСПИЛИ фіранки ручної роботи. Портієри, брокаторні скатерті, найновіші моделі. — Енглендер, Ринок 8. 1657 1—2

### Конкурс.

В містечку Витків Новий, повіт Радеків є вільне місце на посаду міського лікаря з платнею 1.200 зол. річно з громадської каси — зараз.

Запевнені є також доходи, бо доколична людність позбавлена лікарської опіки, а заможна.

У найближчій часі відчиняють тут також апітку.

1640 3—10 Начальник громади. Колер.

Найдешевші книжки! Михайло Возняк

ІВ. БЕЛЕЙ і ОЛ. КОНИСЬКИЙ  
До зв'язків Галичини з Наддніпрянщиною. — Ціна 50 сот., з почт. пересилкою 70 сот.

ШЕВЧЕНКО і КНЯЖНА РЕПНІА  
Ціна 1-50 зол., на почт. перес. 50 сот.

МИКОЛА МАТІВ-МЕЛЬНИК

КРІЗЬ ДИМ і ЗГАР  
Ціна 50 сот., з поштовою перес. 70 сот.

ВОЛОДИМИР ОСТРОВСЬКИЙ.

СМІХ ЗЕМЛІ  
Ціна 1-50 зол., з почт. перес. 2-10 зол.

ЕВГЕН ЧИКАЛЕНКО

Спогади І. П. і III. часть  
Ціна 8— золотих — без пересилки

АЛЬФОНС ДОДЕ

МАЦІЦЬКИЙ  
Переклад із французьк. мови М. Ружинського. — Ціна 3— зол., з почт. пересилкою 4— зол.

Можна дістати в Адм. „Діло“  
Львів, Ринок 10. II. п.

або в книгарнях.

## Присилайте передплату!

На редакцію відповідає Олександр Костик. Видав Видавничої Спілки „Діло“.

В друкарні Видавничої Спілки „Діло“, Львів, Ринок 8. 10.